

平成30年度議会報告会参加者アンケート集計結果

(単位：人)

	計	第1回（民生文教常任委員会）	第2回（建設公営企業務常任委員会）	第3回（総務常任委員会）
参加人数	47	21	16	10
アンケート回答人数	36	17	13	6
アンケート回答率	77%	81%	81%	60%

問1 あなたはどちらにお住まいですか。

	計	第1回（民生文教常任委員会）	第2回（建設公営企業務常任委員会）	第3回（総務常任委員会）
1. 阪急電車以北	5	1	2	2
2. 阪急電車以南 ～国道43号以北	5	1	3	1
3. 国道43号以南 ～臨港線	5	0	3	2
4. 芦屋浜・南芦屋浜	16	14	1	1
5. 市 外	5	1	4	0
（記載なし）	0	0	0	0
計	36	17	13	6

問2 あなたの年齢を教えてください。

	計	第1回（民生文教常任委員会）	第2回（建設公営企業務常任委員会）	第3回（総務常任委員会）
1. 19歳以下	0	0	0	0
2. 20歳代	0	0	0	0
3. 30歳代	2	0	0	2
4. 40歳代	0	0	0	0
5. 50歳代	5	1	3	1
6. 60歳代	13	7	5	1
7. 70歳代	14	7	5	2
8. 80歳以上	2	2	0	0
（記載なし）	0	0	0	0
計	36	17	13	6

問3 本日の議会報告会の開催を何でお知りになりましたか。(複数回答可)

	計	第1回(民生文教常任委員会)	第2回(建設公営企業務常任委員会)	第3回(総務常任委員会)
1. あしや市議会だより	11	4	6	1
2. 市議会ホームページ	4	2	2	0
3. 広報あしや	11	5	5	1
4. あしやトライあぐる	0	0	0	0
5. 広報掲示板	5	3	0	2
6. 市民課案内モニター	0	0	0	0
7. 傍聴者への案内	3	1	2	0
8. 自治会の案内	5	5	0	0
9. ポスター/チラシ	10	6	3	1
10. 議員から聞いた	1	0	0	1
11. Facebook	4	2	1	1
12. その他	1	1	0	0
(記載なし)	0	0	0	0
計	55	29	19	7

問4 昨年までの議会報告会に参加されたことはありますか、

	計	第1回（民生文教常任委員会）	第2回（建設公営企業務常任委員会）	第3回（総務常任委員会）
1. 参加したことがある	9	3	4	2
2. 参加したことがない （今年が初めての参加）	27	14	9	4
（記載なし）	0	0	0	0
計	36	17	13	6

問5 4で「1. 参加したことがある」とお答えになった方におたずねします。

問5-1 これまで何回ぐらい参加されましたか。

	計	第1回（民生文教常任委員会）	第2回（建設公営企業務常任委員会）	第3回（総務常任委員会）
1. 1回だけ	3	0	2	1
2. 2～3回程度	5	2	2	1
3. 4回以上	1	1	0	0
（記載なし）	0	0	0	0
計	9	3	4	2

問5-2 あなたが以前に参加した議会報告会と比べて今回はいかがでしたか。

	計	第1回（民生文教常任委員会）	第2回（建設公営企業務常任委員会）	第3回（総務常任委員会）
1. 良くなっている	3	2	1	0
2. あまり変わらない	2	0	1	1
3. わからない	1	0	1	0
4. 良くなっているとは思わない	1	0	0	1
（記載なし）	2	1	1	0
計	9	3	4	2

問6 平成29年度決算審査の報告について、内容はいかがでしたか。

	計	第1回（民生文教常任委員会）	第2回（建設公営企業務常任委員会）	第3回（総務常任委員会）
1. 良かった	14	8	6	0
		<p>○詳細な内容であった。</p> <p>○広報あしやのみではよく理解できない部分があるが、時間的・資料的によく理解できた。</p> <p>○資料と口頭説明の組合せで分かりやすかった。</p> <p>○大切な事項については説明があったから。</p> <p>○初めてですが、説明が簡潔で分かりやすかった。</p>	<p>○グラフ，数値などでよくわかった。</p> <p>○分かりやすい説明，資料でした。</p>	—
2. どちらともいえない	17	7	7	3
		<p>○話したい内容と聞きたい内容のバランスがむずかしい。すでに公表されているデータは知っているので，説明の必要はありません。</p> <p>○申し訳ないですが途中からの参加なので。</p> <p>○時間の制約もあるが，もう少し詳細な説明があればよかった。</p>	<p>○市政批判の場ではない？</p> <p>○市民生活がどう変わったかが見えない。</p> <p>○予算についても意見交換したい。</p> <p>○予算が不足して，どの事業ができなかった。あるいはムダな予算はなかったのか等について，もう少し詳しく聞きたかった。</p> <p>○2回目なので…目新しさが無い。</p>	○内容が理解できませんでした。

	計	第1回（民生文教常任委員会）	第2回（建設公営企業務常任委員会）	第3回（総務常任委員会）
3. 良くなかった	1	0	0	1
		—	—	○説明担当者の準備が十分ではない。 （数値が答えられず…）
（記載なし）	4	2	0	2
計	36	17	13	6

問7 今回の意見交換会は有意義でしたか。

	計	第1回（民生文教常任委員会）	第2回（建設公営企業務常任委員会）	第3回（総務常任委員会）
1. 有意義だと思う	19	8	9	2
		<ul style="list-style-type: none"> ○時間が不足。 ○知らない人と議員さんとの意見交換が良い。 ○市民の関心が沸き立つ広告もよい。 ○各内容が具体的であった。 ○初めて会う人ばかりでの意見交換でしたが、意識の高い人ばかりで勉強になりました。 	<ul style="list-style-type: none"> ○ぜひ継続してください。 ○丁寧で分かりやすかった。 ○いろいろな意見のある人が集まったこと。 ○今話題となっている無電柱化がテーマであったため。 	—
2. どちらともいえない	15	8	4	3
		<ul style="list-style-type: none"> ○時間が不足し十分に意見を出したり討論する時間がなかった。 ○意見をするための時間不足(少なくとも1時間は必要)。1日かけて話し合うことも必要では。形だけのものでは意味がない。 ○急な話で内容にまとまりがなかった。 ○時間が少なかった。 ○テーマに関する事前の関心度に差があるので、交換できる意見がまとめづらい。 	<ul style="list-style-type: none"> ○発言できなかった。 ○電柱地中化の問題は、もう少し議員の方々も、技術面を含めて知識を高めてほしい。 ○意識の高い人が集まっている。(とは思いますが、意見が言えない人もいるのでは?) 	○ある程度の意義があったと思います。

	計	第1回（民生文教常任委員会）	第2回（建設公営企業務常任委員会）	第3回（総務常任委員会）
3. 有意義とは思わない	0	0	0	0
（記載なし）	2	1	0	1
計	36	17	13	6

問8 意見交換会のテーマはいかがでしたか。

		第1回（民生文教常任委員会）	第2回（建設公営企業務常任委員会）	第3回（総務常任委員会）
1. 良かった	2 3	9	1 1	3
		<ul style="list-style-type: none"> ○生活に密着したテーマ設定。 ○議員に意見を述べる機会を得た。 ○自由発言。 ○現在の居住地の問題だから。 ○今後、このような意見交換会がどのように利用されるのか、事前に知らせてもらえるといいのではないのでしょうか。 ○ごみ問題。ゴミ袋の有料化をしては！ ○多くの意見交換ができた。開催日を土日にも設定いただければ、現役世代の参加も増えるのではないのでしょうか。 	<ul style="list-style-type: none"> ○もう少し時間があれば。または回数を増やす。 ○反対はしないが、人にやさしい行政となるようチェックを！ ○反対意見も多く出たので。 ○防災面、景観面からみても、電柱の地中化は必須だと思う。あとはコストをいかに圧縮できるかであろう。 ○無電柱化は芦屋市にとって重要な項目である。 ○テーマはいいが、スタイルが対決するような席の形だと思う。 ○さまざまな意見を聞くことができた。 	<ul style="list-style-type: none"> ○いろいろな方のお話を聞くことができてよかったです。
2. どちらともいえない	9	5	2	2
		<ul style="list-style-type: none"> ○テーマ数が多かった。 ○コンパクトシティ構想を検討してはいかがでしょうか。 ○テーマが大きすぎるのではないか。 ○テーマが広がってしまっていた。 	—	<ul style="list-style-type: none"> ○広域ごみ処理場のように、市民に意見を出してもらうべきテーマがより有意義だと思う。

		第1回（民生文教常任委員会）	第2回（建設公営企業務常任委員会）	第3回（総務常任委員会）
3. 良くなかった	1	1	0	0
		○話す目的が明確でなく、何を話しているのかよくわからなかった。焦点を絞らないと。この意見を今後どうするか の説明が必要。ワークショップは半日以上かける必要がある。目的を明確にして、資料も時間をかけておこなう。	—	—
（記載なし）	3	2	0	1
計	36	17	13	6

意見交換したいテーマ		○ゴミ処理、少子・高齢化をふまえた芦屋市の将来構想	○少子高齢化にどう対応していくか。 ○基本的な芦屋をどんなまちにしたいか。どんなまちに住みたいか。自分（参加者・市民）に何ができるか。	○広域ごみ処理場
------------	--	---------------------------	--	----------

問9 あなたはどのように市議会の情報を得ていますか。(複数回答可)

	合計	第1回（民生文教常任委員会）	第2回（建設公営企業務常任委員会）	第3回（総務常任委員会）
1. あしや市議会だより	32	17	10	5
2. 新聞	6	3	2	1
3. 市議会ホームページ	13	8	4	1
4. 市議会 Facebook	1	1	0	0
5. 議員個人の報告書・ 広報紙	14	9	1	4
6. 議員個人の報告会	0	0	0	0
7. 議員個人のホームペ ージ等	6	3	2	1
8. 会議の傍聴（インタ ーネット映像含む）	1	1	0	0
9. その他	0	0	0	0
（記載なし）	0	0	0	0
計	73	42	19	12

問10 「あしや市議会だより」を年4回（2月、5月、8月、11月）発行して各戸へ配布しています。ご覧になったことはありますか。

	計	第1回（民生文教常任委員会）	第2回（建設公営企業務常任委員会）	第3回（総務常任委員会）
1. いつも読んでいる	18	8	7	3
2. 時々読んでいる	16	9	4	3
3. ほとんど読んだことがない	0	0	0	0
4. あしや市議会だよりを知らない	0	0	0	0
5. 市外に住んでいるため見たことがない	2	0	2	0
6. その他	0	0	0	0
（記載なし）	0	0	0	0
計	36	17	13	6

問11 問10で、「1. いつも読んでいる」または「2. 時々読んでいる」とお答えになった方にお尋ねします。

問11-1 どの記事に興味をもたれましたか。(複数回答可)

	計	第1回（民生文教常任委員会）	第2回（建設公営企業務常任委員会）	第3回（総務常任委員会）
1. 表紙の写真	6	6	0	0
2. 注目の議案	12	6	3	3
3. 一般質問・総括質問	24	11	9	4
4. 審議結果一覧	13	6	4	3
5. 賛否の分かれた議案	14	4	7	3
6. 議会クイズ	1	1	0	0
7. 市議会ホームページ で何ができる？	1	1	0	0
8. 編集後記	0	0	0	0
9. ○月定例会日程 (予定)	1	0	1	0
10. その他	0	0	0	0
(記載なし)	7	4	2	1
計	79	39	26	14

問11-2 今後、「あしや市議会だより」にどのようなことを期待されますか。(複数回答可)

	計	第1回（民生文教常任委員会）	第2回（建設公営企業務常任委員会）	第3回（総務常任委員会）
1. もっと文字を大きくしてほしい	1	1	0	0
2. 写真や図をたくさん使ってほしい	7	1	5	1
3. もっと説明を簡単にしてほしい	2	2	0	0
4. もっと説明を詳しくしてほしい	10	6	1	3
新しいコーナーなどの具体的なアイデア	3	2	1	0
		○現状で良いです。 ○テーマを絞り込んだものを毎回ごとに入れてほしい。	○市民の疑問に答えるコーナー なぜ？なに？	—
(記載なし)	15	7	6	2
計	38	19	13	6

問12 あなたは芦屋市議会の議員に何を望みますか。(3つまで回答可)

	合計	第1回（民生文教常任委員会）	第2回（建設公営企業務常任委員会）	第3回（総務常任委員会）
1. 行政のチェック力	20	10	7	3
2. 政策立案能力	15	9	4	2
3. 市民意見の吸い上げ	22	11	7	4
4. 行政と住民の橋渡し役	13	4	7	2
5. 地域の課題解決力	17	10	4	3
6. リーダーシップ	3	2	0	1
7. 清廉潔白さ	1	0	1	0
8. 説得力・発言力	0	0	0	0
9. 調整能力	2	1	1	0
10. その他	1	1	0	0
		○本当の活動内容が不明。情報のみ。	—	—
(記載なし)	2	1	0	1
計	96	49	31	16

問 1 3 芦屋市議会の改革で取り組むべき課題は何だと思われますか。(3つまで回答可)

	合計	第 1 回 (民生文教常任委員会)	第 2 回 (建設公営企業務常任委員会)	第 3 回 (総務常任委員会)
1. 議会を夜間や休日も開く	4	3	0	1
2. インターネットなどを利用した情報発信	11	4	7	0
3. 議会報告会の充実	7	2	5	0
4. 市民の意見を聴く意見交換会の充実	15	6	7	2
5. 議会ホームページの充実	7	3	3	1
6. あしや市議会だよりの充実	4	3	0	1
7. 議員の資質の向上	6	3	1	2
8. 議会が政策提言や政策立案する機能の強化	9	4	2	3
9. 議員間で討議する場を増やす	0	0	0	0
10. 議員定数・議員報酬の見直し	3	2	0	1

	合計	第1回（民生文教常任委員会）	第2回（建設公営企業務常任委員会）	第3回（総務常任委員会）
11. 議会・議員活動を支援する議会事務局の機能強化	1	1	0	0
12. その他	2	0	1	1
		—	○市民の関心が大事かと思う。	○犬山市議会導入した「市民フリースピーチ制度」を芦屋市議会も検討してほしい。
（記載なし）	6	5	0	1
計	75	36	26	13

最後に、芦屋市議会に対するご意見やご要望がありましたら、ご自由にお書きください。

第1回（民生文教常任委員会）	第2回（建設公営企業務常任委員会）	第3回（総務常任委員会）
<p>○議員と市民との定期的なワークショップの開催。 ただし、事前準備が必要。 例：意見は多様なので、問題、希望等項目を分けて議論しないと話がとぶ。</p> <p>○今回は「ごみ処理」問題について聞くために出席しましたが、数年前と議論が進んでいないように思いました。</p> <p>○女性や、学生も参加できるような仕組みを考えてはいかがか。グラレコやホワイトボードミーティングなど、記録者に専門家を入れては？</p>	<p>○縮小化社会に対して、市の戦略を見せてほしい。</p> <p>○芦屋ブランドをどう活かすか？</p> <p>○行政側と市民との意見調整の機会をより多く設けてほしい。</p> <p>○各集会所にても定期的に意見交換会ができればと思います。</p> <p>○無電柱化について、地下埋設時に水道、ガス管、通信設備（現在は電柱？）なども同時に地下化してほしい。</p> <p>○国道や県道の地中化は国や県との関連で遅くなるので、市道関係から先に実施してほしい。</p> <p>○「平成29年度決算審査について」は、報告会3回とも同様の説明。せめて、「29年度に実施した主な事業」だけでも2つずつ別の事業について説明していただくほうが、参加する意義がある。 （1回目は〇〇、2回目は××、3回目は△△というふうに、広報にも落とし込む。）</p>	<p>—</p>

ご回答いただいた皆様、誠にありがとうございました。

貴重なご意見は、次回開催に向けて参考にしてまいります。