

前回（第3回）審議会における課題対応整理一覧

意見No.	施策目標 番号	基本施策 番号	発言日	発言者	発言内容（主旨）	回答	内容
1	4	1	事前質問	妹尾	（協働の体制づくりについて）他のところですでに指標化されていたら申し訳ないのですが、各審議会においても「コミュニティへの帰属」というのは生活・健康においてやはり大事な要素となってくると考えており、「何かしらの地域コミュニティへ参加している」割合を指標においても良いのではないのでしょうか。	対応予定	お見込みの通り、施策目標11で、指標として記載する予定ですので、施策目標4では、重複して記載する予定はございません。
2	6	4	事前質問	妹尾	（施策6-4「行政サービスの利便性を高める」の項目について）確かにデジタル化による行政サービスの利便性向上は、現代の市政においても重要な要素だと思います。しかし、デジタル化には情報格差（デジタルデバインド）や情報漏洩といった危険性が必然的に付き纏うため、これらデジタル化への懸念点に対しての項目を設けても（目標8とも共通して）安心した生活の確保に繋がるのではないかと思います。	対応困難	行政サービスの分野でデジタル化を推進するにあたっては、サービス提供の選択肢を増やす考えを持っており、紙媒体も併用した体制としているため、デジタルデバインドについての懸念は小さいと考えております。 情報漏洩については、1件の発生もさせないことが必要不可欠であり、目標として項目設定することは馴染まないのではないかと考えております。
3	9	3	事前質問	妹尾	（「公園」に関する表現について）「利用者の態様に即した」といった系統の文言を追加してはいかがでしょうか。というのも、芦屋市への定住意欲に関しては、大人になってからの住みやすさは勿論のこと、幼少期における愛着といったものも大事かと思えます。その点において、（自身の記憶では）近隣の公園が年を経ることに使用態様に関する規制が強くなり、中々公園で遊ぶ機会が減っていったように感じます。全年齢の方に利用していただくことは勿論、小学生等が目一杯遊べるところと、中～高齢者の方が健康維持のために利用されるところをある程度分けて整備していくことは、公園の利用促進にも繋がるのではないのでしょうか。	実施済	9-3-1でタイトルに記載のとおり、公園や道路ごとの特性に合わせて対応を行うもので、事業実施の際には、ご意見の主旨も踏まえ取り組みます。 なお、こども達を対象にした遊べる場所の提供としては、原則第2、4土曜日9時から12時まで、市立小学校（山手小学校を除く）の校庭を開放する取組を実施しております。
4	4	2	事前質問	越野	（4-2のタイトルについて）施策目標4のタイトルとほぼ変わらないので、基本施策のタイトルはもう少し具体的な方がよいのではないのでしょうか。	対応予定	ご指摘のとおりタイトルをより具体的なものとするために、施策の取り組みを踏まえ、住み慣れた地域で安心して暮らせるまちづくりを明示する表現に改めました。
5	8	2	事前質問	越野	（8-2-3の説明文について）「交通ルールやマナーを警察と連携して啓発に取り組みます」の一文ですが、「交通ルールやマナーについて警察と連携して啓発に取り組みます」の方がよくないのでしょうか。	対応予定	ご意見のとおり修正します。
6	6	指標③	事前質問	越野	（指標③について）地球温暖化防止に向けた取り組み全5項目の内容がアンケートを見ないとわからないので、欄外に5項目の内容を記載した方がよいと思います。	対応予定	5項目を脚注に記載しました。

前回（第3回）審議会における課題対応整理一覧

意見No.	施策目標 番号	基本施策 番号	発言日	発言者	発言内容（主旨）	回答	内容
7	6	指標⑤	事前質問	越野	（指標⑤について）行政手続きが利用しやすいと感じる人の割合が、前期計画策定時よりも5.3ポイントも減っている。デジタル技術を活用されたり、オンライン手続きなども進んできているのになぜ減っているのかが気になります。行政の方ではどのような理由だと考えられておられますか。	事業実施・検討の際、考慮	デジタル技術の活用推進に伴い、オンライン手続きが一般的なものとなってきたため、利用しやすいと判断される水準が上がってきていることが要因の1つではないかと考えています。
8	9	概要	事前質問	越野	（課題の内容について）「国が提唱するウォークブルの考え方」に脚注をつけた方がいいのではないのでしょうか。	対応予定	ご意見を踏まえ脚注を加えます
9	10	3	事前質問	越野	（10-3-4の説明文の表現について）「安全安心に住み続けられるために」→「安心安全に住み続けられるよう」の方がいいような気がします。	対応困難	本市HP、刊行物、各種計画等では「安全安心」の文言を多く使用しており、比較的馴染みのある言葉ではないかと考えているため、原案のままとさせていただきます。
10	7	指標	2025/3/31	寺見	指標の選択についての基準を持ってほしい	実施済	前回の資料5において、指標の考え方を示しております。
11	8	2	2025/3/31	ひろせ	自転車を含む交通ルールについて、市民意識調査で自転車レーンを設置してほしいという声も出ていることもあるので、啓発だけでなく他に市がどう対応するか明記すべきではないか。その点については、8-2-2に包含されていると思ってよいか。	対応困難	自転車レーンの整備については物理的な課題もあり困難と考えています。交通ルールを守る意識を高めるために警察と連携しながら引き続き啓発を行ってまいります。
12	4	指標③	2025/3/31	大原	指標③の家事育児について、指標として適切なのか。市民意識の醸成の観点から、就労にかかる部分（女性の働きづらさなど）を指標に入れておいた方が良いのではないかと考えています。	対応困難	就労に係る指標についても、ジェンダー平等を測る指標の1つとして考えられますが、家事育児に関しても、ジェンダー平等を測る指標の1つとして適切と考えており、また、前期計画からの継続性の観点からも、家事育児に関する指標を維持したいと考えております。
13	4	1	2025/3/31	川上	重層を総計に入れたことにより、何がかわるのか。実効性の担保をどうするのか、「市職員や関係者への啓発」という文言をいれてもいいのでは。	対応予定	4-1-1の表現を改め、行政、専門機関、地域住民などの多機関との協働による重層的なセーフティーネットづくりを目的とすることを明記するとともに、多機関の脚注に、地域住民や地域活動団体を追加しました。属性を問わない「相談支援」、多様な「参加支援」、「地域づくりに向けた支援」を多機関と協働し一体的に行う包括的な支援体制の整備を推進します。 また、市職員等への啓発につきましては、引き続き事業の取り組みの中で研修等を通じて行います。

前回（第3回）審議会における課題対応整理一覧

意見No.	施策目標 番号	基本施策 番号	発言日	発言者	発言内容（主旨）	回答	内容
14	4	2	2025/3/31	川上	地域包括ケアシステムについて、構築や強化するなどの文言を入れてはどうか。	事業実施・検討の際、考慮	地域包括ケアシステムと認知症施策の総合的な取組を推進することで、現在のケアシステムをより良いものとしていきたいと考えております。
15	8	-	2025/3/31	川上	被害者のケアについての記載を考えて欲しい。	事業実施・検討の際、考慮	犯罪防止に向けた取り組みと合わせて警察や兵庫県とも情報共有を図りながら被害者への支援を引き続き行ってまいります。
16	8	1	2025/3/31	天井	特殊詐欺について、警察と連携してほしい。	実施済	特殊詐欺についての警察との連携につきましては、定期的には実施しているところですが、引き続き連携を続けていきます。
17	4	2	2025/3/31	永瀬	合理的配慮の提供の義務化について、市は配慮する側への聞き取りができていないのではないか。	事業実施・検討の際、考慮	今後の事業実施の際の検討材料とするよう関係課と内容を共有しました。
18	8	1	2025/3/31	永瀬	消費者のカスハラ教育も必要、提供者（お店など）側にも教育する必要がある。	事業実施・検討の際、考慮	関係課と内容を共有し、今後の事業実施の際の検討材料としてまいります。
19	4	指標②	2025/3/31	越野	指標②では、「高齢者や障がいのある人」と限定している。	対応困難	暮らしにくさを感じやすい方として、「高齢者や障がいのある人など」を指標に加えています。
20	8	3	2025/3/31	越野	施策目標8の医療体制は、施策目標5に入れてはどうでしょうか。	対応予定	施策目標5の概要内と重複する部分があるため、施策目標8の概要内の新型コロナワクチン接種事業に関する文言を削除します。
21	8	-	2025/3/31	塩路	交通は、警察に任せるとして、交通弱者の表現を変える時期では。	実施済	移動に制約のある障がいのある人及び交通事故の被害に遭いやすい高齢者や子どもへの取組については引き続き取り組んでまいります。
22	8	1	2025/3/31	山口	詐欺対策というと高齢者対象になるが、アプローチする対象を変えるのも一つではないか。周辺の人にアプローチしても良いのでは。	実施済	令和6年度は各世帯に対して特殊詐欺に加えてSNS型投資詐欺やロマンス詐欺などの内容を盛り込んだ啓発チラシを配布し、周知を行っています。引き続き対象者に届くような形でのアプローチを警察などと連携しながら実施していきます。
23	4	指標	2025/3/31	妹尾	指標をみたところ、こどもや若者にフォーカスをあてた指標がないのでは。こどもの権利やヤングケアラーなど。こどもに焦点を充てることは必要。	事業実施・検討の際、考慮	第3期こども・若者輝く未来プラン「あしや」において対応してまいります。
24	8	指標	2025/3/31	藤山	指標が「0」を目指すような項目があってもいいのでは。	対応困難	前回の資料5において、指標の考え方を示しておりますので、それぞれの指標の実情に合わせて、目標値を設定しております。

前回（第3回）審議会における課題対応整理一覧

意見No.	施策目標 番号	基本施策 番号	発言日	発言者	発言内容（主旨）	回答	内容
25	総論	-	2025/3/31	植田	地域の活性化やつながりを作るために地域のイベントをもっと考えていた方がいいのではないか。	事業実施・検討の際、考慮	事業ごとに取り組んでおりますが、全課に再度共有しました。
26	4	概要	2025/3/31	浅見	課題の記載について、「コロナ」が「つながり」を希薄化させたのか。顕在化、過疎化させたのでは？	対応予定	記載方法を修正いたします。
27	総論	-	2025/3/31	加藤	全ての項目について、「実現します」と言い切るなど届ける相手を考える。	対応困難	各事業の取り組みの状況に応じた実現方法を記載しております。
28	4	2	2025/3/31	苫野	合理的配慮の提供について、マジョリティ側がマイノリティ側に配慮するニュアンスになっているので、訳語を合理的に「調整」するなど文言に変更するのはいかがでしょうか。	対応予定	ご意見を踏まえ4-2-3の「合理的配慮」についての表現を変更します。ただし、当該用語は一定程度浸透しているため、実務上、当該用語の使用は引き続き行ってまいります。
29	6	1	2025/3/31	植田	ゴミ処理の環境は、芦屋市はよくできている。満足している。	実施済	ありがとうございました。関係課に共有し、なお一層きれいな環境を維持できるよう努めます。
30	6	-	2025/3/31	山口	全体的には、満足している。付け加えるとしたら、市民が主体的にできるようなイベントがあってもいいのでは、市民が受動的になっている文言が多い。	事業実施・検討の際、考慮	ブランディングエリア活性化プロジェクト等を通して取り組みを行っているところです。引き続き市民が主体的に活動できるようなイベントづくりに取り組みます。
31	6	3	2025/3/31	塩路	6-3 地域経済の活性化にした文言が分からない。「商業」のままでもいいのでは？	対応困難	商業の活性化に加え文化的資源等のPRも含めて一体的にぎわいを創出することで、経済を中心とした地域全体の活性化を目指す趣旨から地域経済の活性化としております。
32	6	1	2025/3/31	越野	課題に「次世代への意識の醸成や啓発が重要」とあるが、6-1に次世代へ向けた取組を入れてみては良いのでは。	対応予定	ご意見を踏まえて、6-1-1及び6-2-3の中で若い世代の方々について言及します。
33	6	1	2025/3/31	永瀬	ごみについては、もうこれ以上あまり細かく書かなくていいのでは。	実施済	いただいたご意見の通り、原案のままとさせていただきます。
34	6	1	2025/3/31	天井	具体的な事例を交えて描いた方が良いのでは。	対応困難	総合計画はその性質上大きな方向性を示すものであるため、具体的な取り組みは個別計画等で示してまいります。
35	6	2	2025/3/31	川上	プラゴミの分別について、周知啓発をよろしく願います。	事業実施・検討の際、考慮	関係課と内容を共有し、今後の事業実施の周知啓発に活かします。
36	6	指標③	2025/3/31	大原	指標③は、実施項目数を5項目を記載すべき。5項目の内訳とその進捗を明確にしたほうが良いのではないか。	対応予定	5項目を脚注に記載しました。
37	6	3	2025/3/31	大原	地域経済活性化について、芦屋市は住宅街でありながら、バラエティ豊か、かつ、美味しい飲食店が多い珍しい地域なので、「飲食」について芦屋の特色ではないかと思う。記載できないか。	事業実施・検討の際、考慮	ご指摘の部分については個別の事業実施の中で検討考慮してまいります。

前回（第3回）審議会における課題対応整理一覧

意見No.	施策目標 番号	基本施策 番号	発言日	発言者	発言内容（主旨）	回答	内容
38	6	3	2025/3/31	ひろせ	事業所について、記載があまりない。「商店街の支援」だけなのか。	事業実施・検討の際、考慮	事業所等、中小企業・小規模企業を広く支援するために中小企業・小規模企業振興基本計画に沿って支援に取り組むこととしております。
39	6	4	2025/3/31	ひろせ	6-4 デジタル使えない方の利便性をどう考えるのか。	事業実施・検討の際、考慮	デジタルについては、デジタルが使えない方への配慮を含め各所管課と内容を共有し、今後さまざまな事業実施の際の検討材料とするよういたします。
40	6	指標④	2025/3/31	苫野	指標④については、前回の方が分かりやすい。	対応困難	前期基本計画の指標を検討した結果、日常生活に必要な物を購入することについて、市内で充足できるかを確認するために、昨年度よりこの指標に置き換えたものです。 ご指摘の点につきましては、分かりやすくするため指標④の記載内容を下記のとおり修正します。 「④主に市内で日常生活に必要な物（食品・日用品・衣料品・書籍・化粧品）を購入する人の割合（％）」
41	9	指標	2025/3/31	越野	9-4に対する指標も入れた方が良いのでは。	実施済	すでに予定している指標「①定住意向(%)」が、指標になると考えております。
42	9	2	2025/3/31	越野	オープンガーデンは個人でされている方も多いが公園の利活用に該当するのか。公園は9-3に混ぜては？オープンガーデンの促進します。くらいでどうでしょうか。	対応予定	ご意見を踏まえて修正します。
43	9	2	2025/3/31	塩路	建築当初は緑化率を守っていても、経年とともに緑化率が守られなくなることもあるので、緑化率を守り続けてほしいことを入れてはいかがでしょうか。	実施済	緑化率などを定める条例には、常時適法な状態に維持するよう努めなければならない。としており、緑化率が守られていない方への市民からのお問い合わせに応じ、是正をお願いするなどの対応をしています。今後もみどり豊かなまちづくりをともに進めていく意識の醸成に努めてまいります。
44	9	4	2025/3/31	山口	そもそも空き家の発生を抑制する取組も必要	対応予定	すでに記載済みの中古住宅の流通促進が「空き家の発生抑制の取組」にあたるため、文章の先頭に入れ替えます。
45	9	指標	2025/3/31	山口	指標②については、下がっているの、後期で対策が必要ではないですか。	対応予定	現行の目標設定は保持し、対策として9-2-2においてオープンガーデンなど市民による緑化活動を促進することといたします。

前回（第3回）審議会における課題対応整理一覧

意見No.	施策目標 番号	基本施策 番号	発言日	発言者	発言内容（主旨）	回答	内容
46	9	2	2025/3/31	山口	9-2-2 若い世代の意見を拾ってほしい	事業実施・検討の際、考慮	関係課と内容を共有し、今後、様々な機会をとらえ、取り組みたいと考えております。
47	9	2	2025/3/31	植田	市民参加型のイベントがほしい。「オープンガーデンまつり」など。人が集まれるようなイベントを作ってほしい。	事業実施・検討の際、考慮	今後の事業実施の際の検討材料とするよう、関係課と内容を共有しました。
48	9	3	2025/3/31	苫野	地域の主体性を育むためにも公園について、地域の声を聴くのが良いのではないかと。	事業実施・検討の際、考慮	今後の事業実施の際の検討材料とするよう、関係課と内容を共有しました。
49	9	—	2025/3/31	寺見	子育てが安心できるように、その他の施策ともリンクを図って実施してほしい。	事業実施・検討の際、考慮	子育ても含め、様々な施策を関連ある施策と連携して実施するよう関係課と共有しました。
50	9	2	2025/3/31	ひろせ	市民による公園の利活用の文言を整理してほしい。 緑の質が市民による公園の利活用にくっついているので文言の整理が必要。	対応予定	ご意見を踏まえて修正しました。
51	9	4	2025/3/31	川上	困窮者の視点を入れて欲しい	事業実施・検討の際、考慮	ご指摘の視点については施策目標4の中で対応してまいります。

【注】 実施済：すでに意見が反映されている事業である、あるいは、総合計画の文言として反映されている。

対応予定：総合計画の文言として反映する予定である。

事業実施・検討の際、考慮事項：総合計画の文言としては反映できないが、実際の事業を実施する、あるいは、事業の検討の際に、考慮する事項である。

対応困難：総合計画の文言として反映することが困難である。

検討中：総合計画への反映可否も含め検討中である。