

地方行政サービス改革の取組状況等(平成31年4月1日現在)

| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
|--------|-------|-------|---------|
| 282065 | 兵庫県 | 芦屋市 | 都市 II-3 |

(1)民間委託

| | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 【企業】 | |
|-----------------|-------|---------------------------|---------|------------|
| | | | 類似団体委託率 | 全市市町村平均委託率 |
| 本庁舎の清掃 | | | 100.0% | 99.5% |
| 本庁舎の夜間警備 | | | 100.0% | 98.6% |
| 案内・受付 | | | 87.7% | 91.4% |
| 電話交換 | | | 93.9% | 94.1% |
| 公用車運転 | | | 89.3% | 87.8% |
| し尿収集 | | | 100.0% | 98.0% |
| 一般ごみ収集 | | | 98.8% | 97.3% |
| 学校給食(調理) | | | 87.2% | 69.7% |
| 学校給食(運搬) | | | 98.8% | 90.7% |
| 学校用務員事務 | ○ | 原則直営者不精算としている。 | 46.5% | 35.6% |
| 水道メーター検針 | | | 100.0% | 98.0% |
| 道路維持補修・清掃等 | | | 100.0% | 97.1% |
| ホームヘルパー派遣 | | | 100.0% | 99.0% |
| 在宅配食サービス | | | 100.0% | 99.9% |
| 情報処理・庁内情報システム維持 | | | 100.0% | 99.8% |
| ホームページ作成・運営 | | | 97.2% | 97.2% |
| 調査・集計 | | | 97.3% | 96.2% |

※平成31年4月1日現在において、直営で専任職員を擁している団体

(3)窓口業務

総合窓口の設置

| | | | | |
|------|--------|---|------|---|
| 設置状況 | 設置予定無し | → | 予定時期 | - |
|------|--------|---|------|---|

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

窓口業務の民間委託

| | |
|------|-----|
| 委託状況 | 委託有 |
|------|-----|

【参考】

| 類似団体 | 全市市町村分 |
|---------|--------|
| 総合窓口設置率 | 委託率 |
| 14.0% | 39.0% |
| 全市市町村分 | 委託率 |
| 13.2% | 23.0% |

(4)庶務業務の集約化

| | | | | | |
|--------|--------|---|------------------------------------|------|-------------------------------|
| 実施状況 | 委託状況 | → | 対象部署 | 対象業務 | 【参考】 |
| 実施予定無し | 委託予定無し | → | 首長部局 企業局 教育委員会 その他 総務 庶務 福利厚生 財務会計 | | 類似団体 実施率 委託率 46.2% 4.7% |

「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。
【人口が5万人未満の団体は回答不要】

組織規模が大規模ではないため、センター設置の費用対効果でのメリットが見出せない。

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

【参考】

| 類似団体 | 全市市町村分 |
|-------|--------|
| 実施率 | 委託率 |
| 28.9% | 3.2% |

(2)指定管理者制度等の導入

| | 公的施設数 | 利用導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 自治体職員常駐施設数 | 自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方 | 【参考】 | |
|------------------------|-------|---------|--------|---|------------|--|---------|------------|
| | | | | | | | 類似団体導入率 | 全市市町村平均導入率 |
| 体育館 | 1 | 1 | 100.0% | | | | 62.1% | 38.8% |
| 競技場 (野球場、テニスコート等) | 5 | 5 | 100.0% | | 0 | | 63.8% | 47.6% |
| プール | 2 | 2 | 100.0% | | 0 | | 70.4% | 50.2% |
| 海水浴場 | 0 | 0 | | | 0 | | 36.4% | 13.6% |
| 宿泊施設 (ホテル、旅館等) | 0 | 0 | | | 0 | | 82.4% | 86.5% |
| 休養施設 (公民館、集会所の等) | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 74.5% | 76.0% |
| キャンプ場等 | 0 | 0 | | | 0 | | 70.2% | 58.1% |
| 産業情報提供施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 67.2% | 75.0% |
| 展示場施設、見本市施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 54.5% | 64.2% |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | | | 0 | | 0.0% | 52.0% |
| 大規模公園 | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 57.1% | 42.6% |
| 公営住宅 | 18 | 18 | 100.0% | | 0 | | 12.1% | 14.3% |
| 駐車場 | 16 | 15 | 93.8% | 残りの1施設については、施設の長期駐車場と併用を想定しており、市の関連団体と一緒に管理を行っていることから、当面は現状の管理方法を維持する予定である。 | 0 | | 56.5% | 38.0% |
| 大規模公園、斎場等 | 2 | 1 | 50.0% | 直営で運営すべき施設であるため。 | 0 | | 46.6% | 21.8% |
| 図書館 | 3 | 0 | 0.0% | 直営で運営すべき施設であるため。 | 1 | 社会教育施設としての設置目的を踏まえ、備品に検証する必要がある。 | 25.3% | 19.4% |
| 博物館 (歴史、民俗、自然、産業等) | 2 | 2 | 100.0% | | 0 | | 33.3% | 27.0% |
| 公民館、市民会館 | 2 | 0 | 0.0% | 直営で運営すべき施設であるため。 | 2 | 公民館は市教育センターとの複合施設であり、また、社会教育施設としての設置目的も踏まえ、当面は業務委託が望ましい。 | 31.1% | 23.0% |
| 文化会館 | 0 | 0 | | | 0 | | 74.0% | 51.8% |
| 会館等、研修所等 (市民会館等を除く) | 0 | 0 | | | 0 | | 42.9% | 48.0% |
| 特別養護老人ホーム | 0 | 0 | | | 0 | | 100.0% | 73.5% |
| 介護支援センター | 0 | 0 | | | 0 | | 68.7% | 80.4% |
| 福祉・保健センター | 2 | 0 | 0.0% | 【老人福祉会館】業務量が非常に多く、業務委託で対応すること、施設の一部の機能を確保して業務を行っているため、施設全体の導入については検討が必要。 | 1 | 【保健福祉センター】市民の健康増進などの個人情報を取り扱う職場であり、様々な関係業務も扱うことから慎重が必要。 | 61.1% | 53.2% |
| 児童クラブ、学童部等 | 1 | 0 | 0.0% | 直営で運営すべき施設であるため。 | 1 | 上野川文化センターは、児童センター 児童館の複合施設であり、きめ細やかな事業を実施するには、自治体職員による運営が望ましい。 | 19.3% | 23.0% |

(5)自治体情報システムのクラウド化

| | | | | | |
|-----|---|-------------------|------|---------------|--|
| 実施済 | → | 類型 | 実施時期 | 自治体クラウドへの移行時期 | 【参考】 |
| | → | 自治体クラウド 単独クラウド | | | 実施率(類似団体) 自治体クラウド 単独クラウド 24.4% 40.7% |

実施予定

| | | |
|---|-------------------|--------|
| → | 類型 | 実施予定時期 |
| → | 自治体クラウド 単独クラウド | |

検討中

| | |
|---|--|
| ○ | 検討状況 |
| ○ | 基幹システムはクラウド化していないが、他システムではクラウド化しているものが存在する。基幹システムについては、先般設備を備えたサービスで管理しており、庁内で管理し方が改善時に庁舎内の連携が難しくても業務を継続できる可能性が高い。当面は庁舎内において管理を続ける予定である。ただし、メリットは認められるため、業務内容やシステムの利用形態など、個々の状況に応じて「自治体クラウド」と「単独クラウド」のどちらにするか改めて利用を検討している。 |

未実施

| | |
|---|---------|
| → | 実施しない理由 |
|---|---------|

【参考】

| 類似団体 | 全市市町村分 |
|-------------------|--------|
| 実施率 <td>委託率 </td> | 委託率 |
| 28.9% | 39.4% |

(6)公共施設等総合管理計画

| | | | | |
|-----|---|------|---|--------|
| 策定済 | ○ | 策定予定 | → | 策定予定時期 |
|-----|---|------|---|--------|

【参考】

| 類似団体 | 全市市町村分 |
|--------|--------|
| 策定割合 | 策定割合 |
| 100.0% | 99.8% |

(7)地方公会計の整備

統一的な基準による財務書類の作成状況(一般会計等財務書類)

| | | | | |
|-----|---|------|---|----------|
| 作成済 | ○ | 作成予定 | → | 作成完了予定年度 |
|-----|---|------|---|----------|

【参考】

| 類似団体 | 全市市町村分 |
|--------|--------|
| 作成割合 | 作成割合 |
| 100.0% | 94.8% |

(注)統一的な基準による地方公会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3期間で整備するよう要請されているが、当該要請に適合する「作成済」は、平成27年度から平成29年度までの3年間の決算に係る財務書類を作成した状態をいう。