

指定管理者評価表

令和6年5月15日現在

公の施設の名称	自転車駐車場	
所在地	芦屋市精道町93番1 他	
指定管理者の名称	サイカパーキング株式会社	
指定期間	平成31年4月1日～令和6年3月31日	
施設概要	芦屋市自転車駐車場	
業務概要	自転車駐車場施設の管理運営および維持管理業務	
収支の状況	事業計画上の金額	実績額
R4年度収入	118,941,000円	111,547,340円
R4年度支出	118,941,000円	132,163,880円
R4年度収支	0円	-20,616,540円
R5年度収入	121,808,000円	112,361,190円
R5年度支出	121,808,000円	124,629,620円
R5年度収支	0円	-12,268,430円
所管課・記入者	都市政策部都市基盤室道路・公園課主幹(維持施設担当課長) 吉泉 里志	
評価対象期間	令和5年4月1日～令和6年3月31日	

評価項目	説明	点数	得点率	評価
1 全般的事項		満点	22	B
事業計画等	年次事業計画書は、適切に作成され提出されたか	21	95%	
計算書類等	指定管理者の計算書類等は、適切に作成され提出されたか			
月次報告等	月次報告書は、適切に作成され提出されたか			
事業報告書	事業報告書は、適切に作成され提出されたか			
次年度準備	次年度の年次事業計画書は、適切に作成され提出されたか			
2 適正な施設の管理		満点	38	S
施設保守・運営管理	施設の保守、管理が適正に実施されているか	38	100%	
従業員管理	適正な労働環境が保持されているか			
危機管理	事故・緊急時の体制が十分に整備されているか			
個人情報管理	個人情報の管理が適正であるか			
研修計画	従業員研修が十分に実施されているか			
3 事業収支・指定管理者の財政基盤・内部統制		満点	28	A
事業収支	事業収支は適切に算出され、計画に沿っているか	24	86%	
財政基盤	財政基盤は安定的にサービスを提供できる状態にあるか			
内部統制	業務運営に関する内部統制は有効に機能しているか			
4 サービスの質の維持・向上		満点	26	A
事業計画性、透明性	事業が計画的に、かつ透明性を確保して実施されているか	22.5	87%	
サービス向上	サービス向上の取組がされているか			
住民・利用者の参画	住民または利用者とのパートナーシップを推進しているか			
加重平均後合計評価			93%	S

項目名	令和4年度		令和5年度	
	実績	目標	目標	実績
定期利用(自転車)	18,987	23,319台/年	23,319台/年	19,775台/年
一時利用(自転車)	549,239	495,247台/年	495,247台/年	547,792台/年
定期利用(原付)	3,172	4,898台/年	4,898台/年	4,618台/年
一時利用(原付)	45,781	43,352台/年	43,352台/年	45,587台/年
一時利用(自動二輪)	3,243	3,400台/年	3,400台/年	3,472台/年

利用満足度調査結果	R4年度	回答者数	総合的な満足度(とても満足・まあまあ満足の割合)	実施時期
		262人	79.0%	令和5年2月17日～ 令和5年3月3日
	R5年度	回答者数	総合的な満足度(とても満足・まあまあ満足の割合)	実施時期
		261人	78.9%	令和6年2月1日～ 令和6年2月19日

総合評価	評価の理由、次期指定に向けての課題等、最終年度の場合は総括評価を記載
S	コロナ禍以降生活様式の変容に伴い、定期利用から一時利用へのシフトが見られ、収入の安定化が求められる中、前年度以上の収入を確保できたことは評価される点である。しかし、事業としては赤字が継続しており収入の安定化、費用面の削減が求められる。また、令和5年度が最終年度であり、5年間を通じて大きな影響のあった新型コロナウイルスにより大幅な計画の変更がある中で、利用者への対応として毎年度8割程度の満足度があったことは評価できる一方で、利用者からの接遇・応対に関する苦情もあり、人材の確保が難しい状況ではあるが、内容のある研修等を行い、より一層の利用者サービスの向上に期待する。

※ 評価は、得点率によりS～Dの5段階評価とする。

[1 全般的事項] A: 要求事項を完全に満たした(得点率100%) B: 要求事項を満たした(90%以上) C: 要求事項を満たさなかった(90%未満)

[2 適正な施設の管理] [3 事業収支・指定管理者の財政基盤・内部統制] [4 サービスの質の維持・向上]

S: 極めて優れた成果を上げた(得点率90%以上) A: 優れた成果を上げた(75%以上90%未満) B: 一定の成果を上げた(60%以上75%未満)

C: 期待された成果を上げられなかった(50%以上60%未満) D: 成果を上げていない(50%未満)

※ 目標値を大幅に上回る成果を上げたなど加点事由がある場合には、所管課の判断で加点したうえで総合評価を行う。





# 収支状況

令和6年5月15日現在

公の施設の名称	自転車駐車場
---------	--------

令和5年度

(単位:円)

収入			支出		
項目	事業計画	実績	項目	事業計画	実績
前受金(R3年度からの繰入)	7,487,000	7,487,000	施設管理費	88,278,000	96,189,236
利用料収入	106,297,000	97,115,460	(うち人件費)	70,742,000	85,579,620
自主事業収入	500,000	312,090	(うち修繕費)	1,473,000	1,661,396
ラポルテ売上	7,524,000	7,446,640	(うち光熱水費)	2,263,000	5,180,060
コロナ支援金	0	0	(うち設備等保守)	4,231,000	1,551,990
			(うちその他支出)	9,569,000	2,216,170
			大規模修繕積立費	9,009,000	9,042,000
			事務局費	16,794,000	11,880,174
			自主事業費	240,000	31,210
			前受金(翌年度収入分)	7,487,000	7,487,000
<b>計</b>	<b>121,808,000</b>	<b>112,361,190</b>	<b>計</b>	<b>121,808,000</b>	<b>124,629,620</b>
			<b>収支</b>	<b>0</b>	<b>-12,268,430</b>

令和4年度

(単位:円)

収入			支出		
項目	事業計画	実績	項目	事業計画	実績
前受金(R3年度からの繰入)	7,487,000	7,487,000	施設管理費	97,339,000	104,261,670
利用料収入	103,798,000	96,447,850	(うち人件費)	78,025,000	94,329,580
自主事業収入	264,000	274,000	(うち修繕費)	1,473,000	2,481,750
ラポルテ売上	7,392,000	7,338,490	(うち光熱水費)	4,261,000	3,610,030
コロナ支援金	0	0	(うち設備等保守)	3,388,000	1,624,140
			(うちその他支出)	10,192,000	2,216,170
			大規模修繕積立費	11,474,000	11,474,000
			事務局費	2,591,000	8,914,024
			自主事業費	50,000	27,186
			前受金(翌年度収入分)	7,487,000	7,487,000
<b>計</b>	<b>118,941,000</b>	<b>111,547,340</b>	<b>計</b>	<b>118,941,000</b>	<b>132,163,880</b>
			<b>収支</b>	<b>0</b>	<b>-20,616,540</b>

公の施設の名称	自転車駐車場
---------	--------

利用者アンケート結果  
令和5年度 芦屋市駐輪場 利用者アンケート集計一覧

実施期間 令和6年 2/1~2/19

サイカパーキング(株)

	質問内容	評価	駐輪場名						回答数合計 (261名)	
			JR芦屋駅北 (52名)	JR芦屋駅南 (30名)	阪急芦屋川駅北 (32名)	阪急芦屋川駅南月若 (30名)	阪神打出駅前 (34名)	阪神芦屋駅南 (53名)		阪神芦屋駅西 (30名)
Q1	定期		7	20	14	20	17	28	12	118
	一時		45	10	18	10	17	25	18	143
	不明		0	0	0	0	0	0	0	0
Q2	利用しやすさ	良い	37	22	20	29	25	46	24	203
		普通	15	8	10	1	8	7	6	55
		悪い	0	0	2	0	1	0	0	3
Q3	整理や清掃状況	良い	44	21	28	26	30	36	24	209
		普通	7	9	4	4	4	17	6	51
		悪い	0	0	0	0	0	0	0	0
Q4	身だしなみ・応対	良い	43	22	27	26	32	39	25	214
		普通	9	7	5	4	2	12	5	44
		悪い	0	0	0	0	0	2	0	2
Q5	挨拶について	良い	47	24	29	26	31	39	26	222
		普通	5	6	3	4	3	14	4	39
		悪い	0	0	0	0	0	0	0	0
Q6	説明の仕方について	良い	41	20	25	26	27	38	26	203
		普通	10	10	7	4	7	15	4	57
		悪い	0	0	0	0	0	0	0	0
Q7	配置人数について	良い	33	16	19	27	26	34	24	179
		普通	18	14	13	3	8	19	6	81
		悪い	0	0	0	0	0	0	0	0
Q8	困った時等の対応について	良い	39	17	27	25	30	37	24	199
		普通	12	13	5	5	4	13	6	58
		悪い	0	0	0	0	0	2	0	2
Q9	誘導の仕方について	良い	43	21	27	27	32	37	25	212
		普通	8	9	5	3	2	16	5	48
		悪い	0	0	0	0	0	0	0	0
								Q2~9集計	良い 普通 悪い 合計	1641 433 7 2081

Q10 その他/お気づきの点(下線部分は、要望事項、および改善等指摘事項です)

1	JR芦屋駅北	①収容台数が少なく、止めづらくなった(以前に比し)。②収納が密になっているため、出し入れがしにくいことが多い。③駐車場所が、都度変わりがかりにくい。④表示方法を考えてほしい。⑤4号の駐車場所だけに、屋根がついていないのは不公平だ。⑥待ち時間が多くかかる場合があるので、改善してほしい。⑦朝、奥に待機する管理員を増やしてもらえるとありがたい。⑧場内で乗車している人を見かける。危険なので、注意してほしい。⑨管理員の方は、親切で、丁寧な方が多いため、気持ちよく使わせて頂いている。ありがとうございます。⑩いつも、車の出し入れを手伝っていただき助かっている。
2	JR芦屋駅南	①満車で、断られることが多いので、収容台数を増やしてほしい。②サイカパーキングについては、3ヶ月定期も受け付けてもらえれば助かる。③管理員の方の接客態度には、何ら問題がなく、気持ちよく利用させて頂いている。
3	阪急芦屋川駅北	①駐車場所に段差があるため、止めづらい。何とかしてほしい。②松之内駐輪場から、直接芦屋川に降りられるようになればありがたい。一考願いたい。③駐輪場へのアプローチの坂がきつい。改善方法を検討してほしい。④管理員の方は、親切で、優しい。いつも助けて頂いている。
4	阪急芦屋川駅南月若	①一部の管理員の方に、説明や、誘導が的確でないケースが見受けられる。②いつもよく頂き、とてもありがたい。③更新機の導入に際し、懇切丁寧に指導していただき、手続きが簡単にできるようになった。④このあたりの駐輪場で、一番良いところです。安心して利用させて頂いています。
5	阪神打出駅前	①駐車スペースがとても狭いため、車の出し入れに苦労する。何とかならないものか? ②駐輪場所が、駅の改札から遠いため不便だ。③満車で、駐輪できないことがある。収容台数を増やしてほしい。④定期契約の空きがなく、困っている。⑤管理員の皆さんが、優しく親切で、とても助かっている。⑥いつも車の出し入れを手伝ってくれる。⑦雨が降ったときには、わざわざサドルや、ハンドルを拭いていただける。心配りが、ありがたい。
6	阪神芦屋駅南	①特に、男性管理員については、態度の横柄な方が見受けられる。サービス業の基本精神を厳守してほしい。②鼻マスク、あみだ帽子等身だしなみにルーズな人が見受けられる。③命令口調の人、私語の多い人、また、対応の遅い人が見受けられる。④「回数券の札をつけるように」と、強い口調で指示されることがあり、気分を害する。⑤駐輪場の出入りに時間がかかることが多いため、改善してほしい。⑥こちらの駐輪場と管理員の皆様は、当地では最高レベルと解釈している。⑦管理員の皆様が、とても気持ちよく、いつも元気をもらえる。感謝しています。
7	阪神芦屋駅西	①特段、問題は見当たりません。②きっちり整理整頓されていて、とても使いやすい。③あいさつなど、丁寧に対応して頂き、気持ちよく使わせて頂いている。